

βεβαιώνεται ότι η απόφαση αυτή  
υπογράφηκε και καταχωρήθηκε  
στο ειδικό βιβλίο την  
Η γραμμοσήμανση

13/02/2024

Handwritten mark



ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
Αριθμός Απόφασης: ΕΜ /2024

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Ε' ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ  
Δημόσια Συνεδρίαση της /01/2024

Σύνθεση του Δικαστηρίου	Κατηγορούμενοι	Πράξεις
<b>ΝΤΑΝΑΚΑ ΕΥΓΕΝΙΑ</b> Πλημμελειοδίκης	του κάτοικος	1. Μη έγκαιρη καταβολή εργοδοτικών εισφορών ΕΦΚΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ (τ. ΙΚΑ ΕΤΑΜ)
<b>ΓΙΑΝΝΟΥΛΗ ΜΑΡΙΑ</b> Αντιεισαγγελέας Πλημμελειοδικών (λόγω κωλύματος Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών)	του κάτοικος	2. Μη έγκαιρη καταβολή εργατικών εισφορών ΕΦΚΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ (τ. ΙΚΑ ΕΤΑΜ)
<b>ΚΑΖΑΛΗ ΑΜΑΛΙΑ</b> Γραμματέας	(1ος απών, 2η δια πληρεξουσίου)	3. Παράβαση Ν. 4321/63

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Κατά τη σημερινή δημόσια στο ακροατήριο συνεδρίαση του Δικαστηρίου, η Πλημμελειοδίκης εκφώνησε τα ονόματα των κατηγορουμένων οι οποίοι δεν εμφανίστηκαν. Από την υπ' αριθμ ΕΜ /2023 απόφαση του δικαστηρίου τούτου με την οποία η συζήτηση της προκειμένης υπόθεσης αναβλήθηκε για σήμερα σε ρητή δικάσιμο, προκύπτει ότι ο πρώτος κατηγορούμενος κλητεύθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα να εμφανιστεί σήμερα ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου και συνεπώς, εφόσον δεν εμφανίστηκε, πρέπει να δικαστεί σαν να ήταν παρών (άρθρο 340 §3 του Κ.Π.Δ.).

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε η Δικηγόρος Αθηνών **ΚΟΡΣΑΝΟΥ ANNA** του Παναγιώτη [ΑΜ ΔΣΑ 025284] η οποία δήλωσε ότι με την από /01/2024 εξουσιοδότηση, η δεύτερη κατηγορούμενη διόρισε αυτήν δικηγόρο για να την εκπροσωπήσει ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου τη σήμερον.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε να επιτραπεί στην δεύτερη κατηγορούμενη να παραστεί δια της παραπάνω συνηγόρου.

Η Πλημμελειοδίκης, στη συνέχεια, με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την υπ' αριθμόν ΕΜ /2024 απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 340 παρ. 3 του Κ.Π.Δ., όπως ισχύει, σε πλημμελήματα και κακουργήματα επιτρέπεται να εκπροσωπείται ο κατηγορούμενος από συνήγορο, τον οποίο διορίζει με έγγραφη δήλωσή του, που γίνεται κατά τις διατυπώσεις του τρίτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 42 ιδίου Κώδικα και πρέπει με ποινή απαραδέκτου να αναφέρει την ακριβή διεύθυνση κατοικίας ή διαμονής του κατηγορουμένου, οπότε στην περίπτωση αυτή ο κατηγορούμενος θεωρείται παρών και ο συνήγορός του ενεργεί όλες τις διαδικαστικές πράξεις γι' αυτόν. Στην προκειμένη περίπτωση η δεύτερη κατηγορούμενη με την από -01-2024 εξουσιοδότησή της, στην οποία βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής της με ψηφιακό τρόπο και αναγράφεται και η διεύθυνσή της, διορίζει ως συνήγορό της την παριστάμενη δικηγόρο προκειμένου να την εκπροσωπήσει κατά την εκδίκαση της κρινόμενης υποθέσεως. Ενόψει του ότι η ως άνω έγγραφη δήλωση περιέχει τα απαιτούμενα εκ του νόμου στοιχεία και η ως άνω δικηγόρος έχει νομίμως διορισθεί συνήγορος της δεύτερης κατηγορουμένης πρέπει να επιτραπεί η εκπροσώπησή της από την συνήγορό της.

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ τη δια πληρεξουσίου παράσταση της δεύτερης κατηγορουμένης από την άνω πληρεξούσια δικηγόρο της.  
ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ στην δεύτερη κατηγορούμενη να παραστεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου από την πληρεξούσια δικηγόρο της.

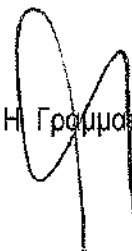
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αυθημερόν.

Αθήνα, 1 Ιανουαρίου 2024

Η Πλημμελειοδίκης



Η Γραμματέας



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης, η Εισαγγελέας αφού έλαβε τον λόγο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία και πρόσθεσε ότι για την υποστήριξη της κατηγορίας έχει κλητεύσει τους αναγραφόμενους κάτω από το κατηγορητήριο μάρτυρες τα ονόματα των οποίων εκφώνησε η Πλημμελειοδίκης και βρέθηκαν παρών ο δεύτερος εξ αυτών.

Η Πλημμελειοδίκης, ζήτησε από την πληρεξούσια δικηγόρο της δεύτερης κατηγορουμένης γενικές πληροφορίες για τις πράξεις για τις οποίες κατηγορείται η πελάτης της και ταυτόχρονα της κατέστησε γνωστό ότι η αγόρευση της θα γίνει μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας. Η πληρεξούσια δικηγόρος της δεύτερης κατηγορουμένης, έδωσε τις πληροφορίες που της ζητήθηκαν και δήλωσε : «Είχε γίνει αίτηση εξωδικαστικού. Η δεύτερη κατηγορούμενη θα κάνει αίτηση πτώχευσης. Είχε το 20%. Είναι πρώην σύζυγος. Έχουνε χωρίσει. Ζητάμε μια σύντομη αναβολή.»

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε να γίνει απορριφθεί το αίτημα αναβολής κατά άρθρο 352 ΚΠΔ που υποβλήθηκε από την συνήγορο υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορουμένης και την πρόοδο της δίκης.



Η Πλημμελειοδίκης, στη συνέχεια και με την παρουσία και της Γραμματέως, κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίασή του την υπ' αριθμόν ΕΜ /2024 απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το αίτημα περί αναβολής της παρούσας δίκης, που υπέβαλλε προς το Δικαστήριο η δεύτερη κατηγορούμενη δια της συνηγόρου της, είναι μεν νόμιμο, στηριζόμενο στη διάταξη του άρθρου 352 του Κ.Π.Δ., σύμφωνα με το οποίο το Δικαστήριο μπορεί να διατάξει την αναβολή της δίκης προκειμένου να προσκομίσει ο κατηγορούμενος ισχυρότερες αποδείξεις, πρέπει όμως να απορριφθεί ως αβάσιμο από ουσιαστική άποψη, διότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου αυτού η περαιτέρω αναβολή της δίκης προκειμένου να υπαχθεί η δεύτερη κατηγορούμενη σε πτώχευση δεν θα επιφέρει τα προσδοκώμενα αποτελέσματα αλλά θα οδηγήσει σε άσκοπη καθυστέρηση της παρούσας δίκης, διότι η πτωχευτική διαδικασία ακόμα δεν έχει ξεκινήσει. Συνεπώς μια ολιγόμηνη αναβολή της παρούσας δίκης θα ήταν ατελέσφορη, καθόσον η πτωχευτική διαδικασία δεν έχει αρχίσει και ακόμα και η σχετική αίτηση γίνει δεκτή, δεν μπορεί σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα να οδηγήσει σε ικανοποίηση των πιστωτών της πτωχής. Συνεπώς, το αίτημα της κατηγορούμενης, περί αναβολής εκδίκασης της παρούσας υπόθεσης, πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμο από ουσιαστική άποψη και να διαταχθεί η πρόοδος της δίκης.

Γραμματέως  
η δ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ το αίτημα αναβολής κατά άρθρο 352 ΚΠΔ που υποβλήθηκε από την συνήγορο υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορουμένης.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την πρόοδο της δίκης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Αθήνα, 1 Ιανουαρίου 2024

Η Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης,

Ακολούθως, προσήλθε ο μάρτυρας του κατηγορητηρίου, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις της Πλημμελειοδίκης, αποκρίθηκε ότι ονομάζεται , υπάλληλος ΕΦΚΑ, δεν γνωρίζει τους κατηγορούμενους και δεν συγγενεύει με αυτούς. Επομένως, ορκίστηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 219 Κ.Π.Δ. επικαλούμενος την τιμή και την συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε ότι: « .Ως εισάγονται τα ποσά. Είχε γίνει παλαιότερα αίτηση για υπαγωγή στον εξωδικαστικό και απέβη άκαρπη. Είχε ανασταλεί τότε. Συνολικό ποσό 460 χιλιάδες ευρώ.»

Στο σημείο αυτό με πρόταση Εισαγγελέα και εντολή Πλημμελειοδίκη αναγνώστηκαν :

1. Καταστατικό σύστασης ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία  
ΟΕ.

2. Γνωμάτευση Παρόχου ΕΚΠΥ

3. Πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης

Περαιτέρω, η Πλημμελειοδίκης ρώτησε την Εισαγγελέα και τη συνήγορο υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορημένης, εάν έχουν ανάγκη να διενεργηθεί συμπληρωματική εξέταση ή να διασαφηνιστεί κάποιο στοιχείο και αφού έλαβε αρνητική απάντηση κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Η Εισαγγελέας, στην οποία δόθηκε ο λόγος, αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε να κηρυχθεί αθώα η δεύτερη κατηγορούμενη και ένοχος ο πρώτος κατηγορούμενος, για τις πράξεις που τους αποδίδονται.

Η συνήγορος υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορουμένης αφού έλαβε το λόγο, ανέπτυξε την υπεράσπιση του εντολέα της και συντάχθηκε με την πρόταση της Εισαγγελέως.

Κατόπιν τούτων, η Πλημμελειοδίκης κήρυξε το πέρας της συζητήσεως και στη συνέχεια, με την παρουσία και της Γραμματέως, κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίασή του την υπ' αριθμόν ΕΜ /2024 απόφαση του, που έχει ως εξής:

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από την αποδεικτική διαδικασία, την κατάθεση του μάρτυρα και τα έγγραφα των οποίων έγινε η ανάγνωση στο ακροατήριο, σε συνδυασμό με την εν γένει συζήτηση της υποθέσεως, προέκυψε και το Δικαστήριο πείστηκε ότι ο πρώτος κατηγορούμενος του στην ΑΘΗΝΑ τυγχάνοντας ομόρρυθμος εταίρος της επιχείρησης με την επωνυμία

Ο.Ε. και Α.Μ.Ε. : , ΥΠΟΚ/ΜΑ Ε.Φ.Κ.Α ΜΙΣΘΩΤΩΝ (τ. ΙΚΑ –ΕΤΑΜ)

, είδος Επιχείρησης: Λιανικό εμπόριο

και έχοντας απασχολήσει κατά την χρονική περίοδο από /11/2016 μέχρι /01/2020 στην επιχείρησή του προσωπικό με σχέση εξαρτημένης εργασίας με αμοιβή, που ασφαλιζόταν στον Ε.Φ.Κ.Α. (τ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ), όφειλε για την ασφάλιση του ως άνω προσωπικού να καταβάλλει στον Ε.Φ.Κ.Α. (τ. ΙΚΑ- ΕΤΑΜ), τις κατωτέρω εισφορές ποσού 208.791,23 ΕΥΡΩ μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα για τις Δημόσιες Υπηρεσίες του επόμενου μήνα, εκείνου μέσα στον οποίο παρασχέθηκε η εργασία.

Για την μη καταβολή των εισφορών αυτών συντάχθηκε (αν) η(οι) με αριθμό :

συνολικού -

ποσού εισφορών 208.791,23 ΕΥΡΩ. Ειδικότερα: 1) Έχοντας νόμιμη υποχρέωση καταβολής των βαρυνουσών τον ίδιο (ΕΡΓΟΔΟΓΙΚΩΝ) ασφαλιστικών εισφορών, ποσού 139.194,15 ΕΥΡΩ, δεν κατέβαλε αυτές στον άνω Οργανισμό μέσα στο μήνα κατά τον οποίο οι εισφορές έγιναν απαιτητές και 2) Έχοντας παρακρατήσει τις ασφαλιστικές εισφορές των εργασθέντων στην επιχείρησή του (ΕΡΓΑΤΙΚΕΣ) ποσού 69.597,08 ΕΥΡΩ με σκοπό να αποδώσει αυτές στον άνω Οργανισμό, δεν τις κατέβαλε σ' αυτόν μέσα στο μήνα κατά τον οποίο αυτές έγιναν απαιτητές και συνεπώς πρέπει να κηρυχθεί ένοχος των ως άνω πράξεων. Αντιθέτως, η δεύτερη κατηγορούμενη, πρώην σύζυγος του πρώτου κατηγορούμενου, η οποία είναι επίσης ομόρρυθμη εταίρος της ως άνω εταιρίας με ποσοστό συμμετοχής στο εταιρικό κεφάλαιο 20%, αποδείχθηκε ότι δεν συμμετείχε ενεργά στην διοίκηση της εταιρίας δεδομένου ότι: 1) ήδη από τον Ιούνιο του 2018 είχε διαζευχθεί με τον πρώτο κατηγορούμενο, ο οποίος και ήταν ο βασικός εταίρος της ως άνω εταιρίας με ποσοστό συμμετοχής 80%, β) τον Σεπτέμβριο του ίδιου έτους απέκτησε το τρίτο της παιδί ενώ ήδη ήταν μητέρα δύο τέκνων από τον γάμο της με τον πρώτο κατηγορούμενο την επιμέλεια των οποίων είχε αναλάβει και γ) το ένα εκ των τέκνων της πάσχει από άτυπο αυτισμό γεγονός που απαιτεί αυξημένη ενασχόληση από την έχουσα την επιμέλεια του προσώπου του μητέρα του. Από τα παραπάνω προκύπτουν αμφιβολίες αναφορικά με την δυνατότητα της δεύτερης κατηγορούμενης να έχει σαφή εικόνα των οφειλών της ως άνω εταιρίας προς το ΕΦΚΑ, δεδομένης της αυξημένης απασχόλησής της με τα γονεϊκά της καθήκοντα, καθώς και το γεγονός ότι ήδη έχει διαζευχθεί με τον πρώτο κατηγορούμενο (βλ. το από 07.2021 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δήμου, με αποτέλεσμα να μην πληροφορείται την πορεία και την κατάσταση χρεών της ως άνω εταιρίας. Κατόπιν αυτών η δεύτερη κατηγορούμενη πρέπει να κηρυχθεί αθώα για τις πράξεις για τις οποίες κατηγορείται, λόγω αμφιβολιών ως προς το δόλο της.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του πρώτου κατηγορούμενου :

του

και παρούσης δια πληρεξουσίου της δεύτερης κατηγορούμενης:

του

ΚΗΡΥΣΣΕΙ αθώα την δεύτερη κατηγορούμενη και ένοχο τον πρώτο κατηγορούμενο, του ότι:

Στην ΑΘΗΝΑ τυγχάνοντας εργοδότης της επιχείρησής με την επωνυμία |

Ο.Ε. και Α.Μ.Ε. : , ΥΠΟΚ/ΜΑ Ε.Φ.Κ.Α ΜΙΣΘΩΤΩΝ (τ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ)

είδος

Επιχείρησής : Λιανικό εμπόριο

και έχοντας

απασχολήσει κατά την χρονική περίοδο από 11/2016 μέχρι 01/2020 στην επιχείρησή του προσωπικό με σχέση εξαρτημένης εργασίας με αμοιβή, που ασφαλιζόταν στον Ε.Φ.Κ.Α. (τ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ), όφειλε για την ασφάλιση του ως άνω προσωπικού να καταβάλλει στον Ε.Φ.Κ.Α. (τ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ), τις κατωτέρω εισφορές ποσού 208.791,23 ΕΥΡΩ μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα για τις Δημόσιες Υπηρεσίες του επόμενου μήνα, εκείνου μέσα στον οποίο παρασχέθηκε η εργασία.

Για την μη καταβολή των εισφορών αυτών συντάχθηκε (αν) η(οι) με αριθμό

συνολικού -

ποσού εισφορών 208.791,23 ΕΥΡΩ. . Ειδικότερα: 1) Έχοντας νόμιμη υποχρέωση καταβολής των βαρυνουσών τον ίδιο (ΕΡΓΟΔΟΓΙΚΩΝ) ασφαλιστικών εισφορών, ποσού 139.194,15 ΕΥΡΩ, δεν κατέβαλε αυτές στον άνω Οργανισμό μέσα στο μήνα κατά τον οποίο οι εισφορές έγιναν απαιτητές. 2) Έχοντας παρακρατήσει τις ασφαλιστικές εισφορές των εργασθέντων στην επιχείρησή του (ΕΡΓΑΤΙΚΕΣ) ποσού 69.597,08 ΕΥΡΩ με σκοπό να αποδώσει αυτές στον άνω Οργανισμό, δεν τις κατέβαλε σ' αυτόν μέσα στο μήνα κατά τον οποίο αυτές έγιναν απαιτητές, κατέστη γι αυτές τιμωρητέος για υπεξαίρεση.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο του.

Αθήνα, Ιανουαρίου 2023

Η Πλημμελειοδίκης



Η Γραμματέας



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης, αφού άκουσε την Εισαγγελέα που πρότεινε να επιβληθεί εις βάρος του πρώτου κατηγορουμένου που κηρύχθηκε ένοχος, ποινή φυλάκισης δεκαοκτώ [18] μηνών και χρηματική ποινή τριών χιλιάδων [3000] ευρώ για πρώτη πράξη και ποινή φυλάκισης δώδεκα [12] μηνών και χρηματική ποινή χιλίων [1000] ευρώ για δεύτερη πράξη.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο πρώτος κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων : 375 §1 του Π.Κ και του άρθρου 1 §1 και 2 του Α.Ν. 86/1967, όπως συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε με τα άρθρα 31 του Ν.Δ. 1160/1972, 21 §11 του Ν. 1902/1990 και 20 του Ν 2721/1999, το άρθρο 1 του Ν. 362/1976, το άρθρο 114 Κ.Π.Δ. όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Ν.Δ. 337/1969, σε συνδυασμό με τα άρθρα 26 §3 του Α.Ν. 1846/1951 (που κυρώθηκε με το Ν. 2113/1952) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 του Ν. 2972/2001, 27 §1 του Α.Ν. 1846/1951, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 14 του Ν. 2792/2001 και 8 §2 του Ν. 4321/1963, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του Ν. 4469/1965 και το άρθρο



33 του Ν. 3346/2005, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 30 του Ν. 3904/2010, ισχύουσα και τον διατάξεων του Ν. 4038/12 άρθρο 22.

Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας αφ' ενός υπόψη του τη βαρύτητα του εγκλήματος που ο πρώτος κατηγορούμενος έχει τελέσει και αφ' ετέρου την προσωπικότητα του κατηγορουμένου, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί εις βάρος του η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

Το Δικαστήριο οδηγήθηκε στην κρίση του αυτή, αφού έλαβε επίσης υπόψη του, κατά την εκτίμηση που έκανε όσον αφορά τη βαρύτητα του εγκλήματος και τα ακόλουθα αξιολογικά στοιχεία: Τη βλάβη που προξένησε το έγκλημα καθώς και τον κίνδυνο που προκλήθηκε εξαιτίας του εγκλήματος, τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, τις περιστάσεις (χρόνος, τόπος, τρόπος) κάτω από τις οποίες προπαρασκευάστηκε και τελέστηκε το έγκλημα, την ένταση του δόλου των κατηγορουμένων.

Το Δικαστήριο έλαβε ακόμη υπόψη του, για την εκτίμηση της προσωπικότητας του πρώτου κατηγορουμένου, τα αίτια που τον ώθησαν να τελέσει το έγκλημα, την αφορμή που το προκάλεσε, τον σκοπό που ο πρώτος κατηγορούμενος επεδίωξε, τον χαρακτήρα του και τον βαθμό της αναπτύξεώς του, τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και τον πρότερο βίο του καθώς και την κατά τη διάρκεια της πράξεως αλλά και τη μετά την πράξη διαγωγή του. Τέλος το Δικαστήριο αφού έλαβε υπόψη τους οικονομικούς όρους του κατηγορουμένου και των μελών της οικογενείας του.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** τον πρώτο κατηγορούμενο, σε ποινή φυλάκισης δεκαοκτώ [18] μηνών και χρηματική ποινή τριών χιλιάδων [3000] ευρώ για πρώτη πράξη και ποινή φυλάκισης δώδεκα [12] μηνών και χρηματική ποινή χιλίων [1000] ευρώ για δεύτερη πράξη.

**ΕΠΑΥΞΑΥΝΕΙ** τη βαρύτερη ποινή φυλάκισης των δεκαοκτώ [18] μηνών που του επιβλήθηκε, κατά έξι [06] μήνες από την συντρέχουσα αντίστοιχα και καθορίζει **συνολική ποινή φυλάκισης είκοσι τεσσάρων [24] μηνών** κατόπιν ομοίας Εισαγγελικής προτάσεως.

**ΕΠΑΥΞΑΥΝΕΙ** τη βαρύτερη χρηματική ποινή των τριών χιλιάδων [3000] ευρώ που του επιβλήθηκε, κατά πεντακόσια [500] ευρώ από την συντρέχουσα αντίστοιχα και καθορίζει τη **συνολική χρηματική ποινή τριών χιλίων πεντακοσίων [3500] ευρώ** κατόπιν ομοίας Εισαγγελικής προτάσεως.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο του.

Αθήνα, Ιανουαρίου 2024

Η Πλημμελειοδίκης



~~Η Γραμματέας~~



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε την αναστολή της εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης που επιβλήθηκε δυνάμει της προκείμενης απόφασης, εις βάρος του πρώτου κατηγορουμένου,

Κατόπιν τούτων, η Πλημμελειοδίκης κήρυξε το πέρας της συζητήσεως και στη συνέχεια, με την παρουσία και της Γραμματέως, κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την υπ' αριθμόν ΕΜ /2024 απόφαση, που έχει ως εξής:

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 99§1 Π.Κ., όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το Ν.4619/2019 και πριν την τροποποίησή του με το ν. 4855/2021, καθώς θεωρείται ευμενέστερη για τον κατηγορούμενο διάταξη νόμου (άρθρο 2 παρ.1 Π.Κ.) σε σχέση τόσο με την προϊσχύουσα μέχρι τις -6-2019 διατύπωση αυτού, όσο και με την ισχύουσα σήμερα διατύπωσή του, αν κάποιος καταδικασθεί σε φυλάκιση που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη, το δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής για διάστημα, από ένα έως τρία έτη, εκτός αν κρίνει, με βάση ειδικά μνημονευόμενα στην αιτιολογία στοιχεία, ότι η εκτέλεση της ποινής είναι απολύτως αναγκαία για να αποτρέψει τον καταδικασθέντα από την τέλεση νέων αξιοποιούντων πράξεων. Στην προκειμένη περίπτωση, ο πρώτος κατηγορούμενος καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης, που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη κι επομένως, πρέπει να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης που του επιβλήθηκε για μια τριετία, δεδομένου ότι η εκτέλεσή της δεν κρίνεται απολύτως αναγκαία για να τον αποτρέψει από την τέλεση νέων αξιοποιούντων πράξεων.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 577 ΚΠΔ (Ν. 4620/2019), κάθε κατηγορούμενος, ο οποίος καταδικάζεται σε ποινή, καταδικάζεται ταυτόχρονα με την ίδια απόφαση και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, το ποσό των οποίων ορίζεται με την καταδικαστική απόφαση, σύμφωνα δε με τις διατάξεις του Ν. 663/1977, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 16 του Ν.969/1979 και συμπληρώθηκε με το άρθρο 38 του Ν.1968/1991 και την υπ' αριθμ. 123827/2010 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης, τα δικαστικά έξοδα επί αποφάσεων Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, έχουν καθορισθεί στο ποσόν των ογδόντα (80,00) ευρώ. Πρέπει, επομένως, ενόψει και της διάταξης του άρθρου 372 ΚΠΔ (Ν. 4620/2019), αφού ο κατηγορούμενος καταδικάστηκε με την παραπάνω απόφαση σε ποινή φυλάκισης, να επιβληθούν σε βάρος του τα δικαστικά έξοδα, ποσού ογδόντα (80,00) ευρώ.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκτέλεση της προαναφερόμενης ποινής φυλάκισης του πρώτου κατηγορουμένου, για μια τριετία.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του πρώτου κατηγορουμένου τα έξοδα της δίκης, ύψους 80,00 Ευρώ, κατόπιν ομοίας Εισαγγελικής προτάσεως.



Γίνεται μνεία ότι μετά την εξέταση κάθε αποδεικτικού μέσου, την κατάθεση του μάρτυρα, την ανάγνωση των εγγράφων και πριν από την έκδοση κάθε απόφασης, δίδονταν ο λόγος κατά σειρά, σε όλους τους παράγοντες της

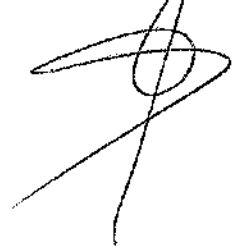
ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο του.

Αθήνα, Ιανουαρίου 2024

Η Πλημμελειοδίκης



Η Γραμματέας



**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**  
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη  
επίτευξη και έκδοσή του κατά τη  
σειρά παρουσίαση 08 ΟΚΤ. 2024

ΑΘΗΝΑ, .....

..... Γραμματέας

